

Resultaten vragenlijst gebiedsdialoog windenergie

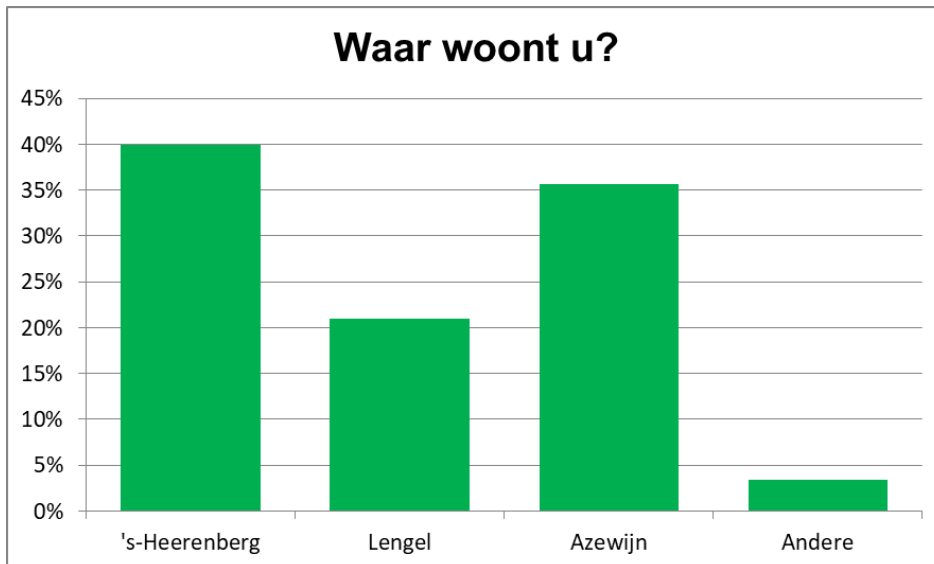
18 november 2019

Het voornaamste doel van de gebiedsdialoog was om bij inwoners en ondernemers in of nabij het aangewezen zoekgebied voor windenergie (Lengel-zuidoost / Azewijn-zuid) ideeën op te halen over welke voorwaarden de gemeente in haar beleidskader moet gaan stellen aan een toekomstig windinitiatief.

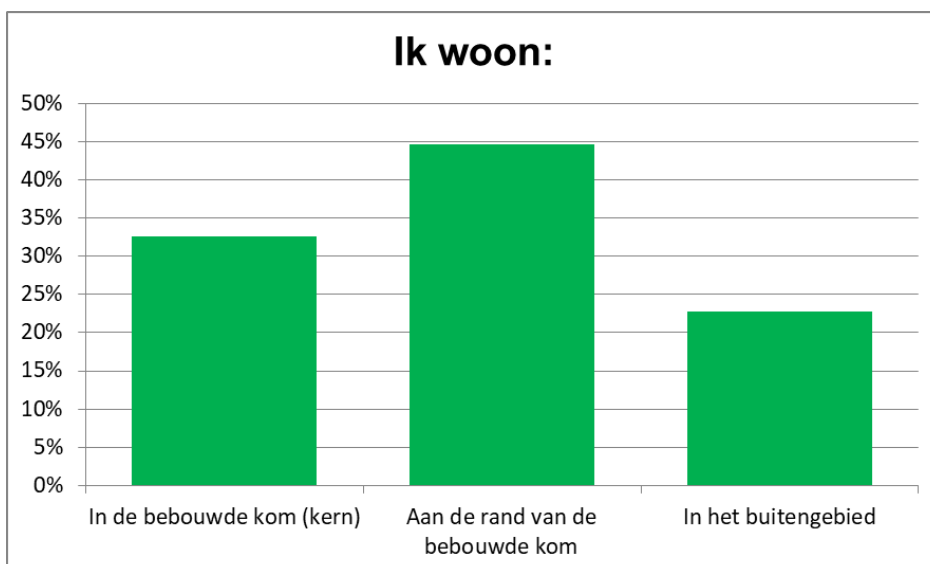
Deelnemen aan de gebiedsdialoog kon op twee manieren, namelijk via een online vragenlijst en via een gebiedssessie. Met de online vragenlijst werd er aan zoveel mogelijk lokale inwoners en stakeholders gericht om input gevraagd: in totaal is de vragenlijst ± 210 keer ingevuld. In dit verslag vindt u per vraag de antwoorden, inclusief het aantal keer (=N) dat de vraag is beantwoord¹. De resultaten zijn visueel weergegeven in grafieken of overzichtelijk samengevat in tabellen.

Aanvullend op het invullen van de vragenlijst konden geïnteresseerden ook meepraten tijdens één van de vier gebiedssessies op 17 en 19 september jl. In totaal hebben ± 70 personen meegepraat. De resultaten van deze sessies staan in het gespreksverslag opgesteld door Spectrum, een adviesorganisatie die de sessies heeft begeleid.

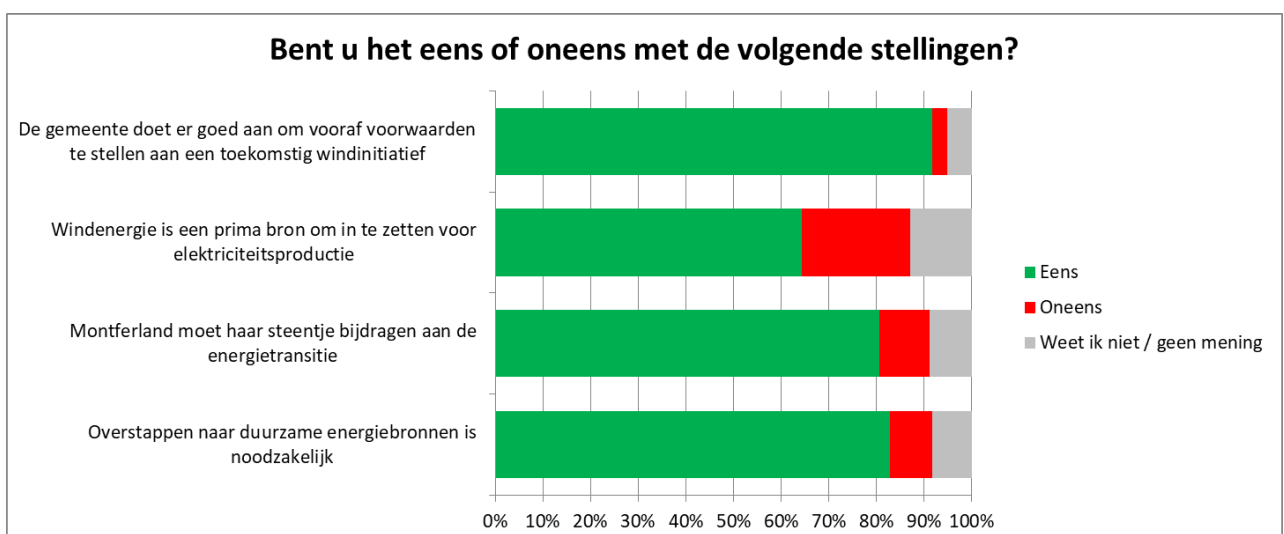
¹ Niet iedereen heeft de complete vragenlijst ingevuld, waardoor het aantal antwoorden per vraag (=N) verschilt.



Figuur 1 Resultaten vraag 1 (N=233).



Figuur 2 Resultaten vraag 2 (N=233).



Figuur 3 Resultaten vraag 3 (N=216).



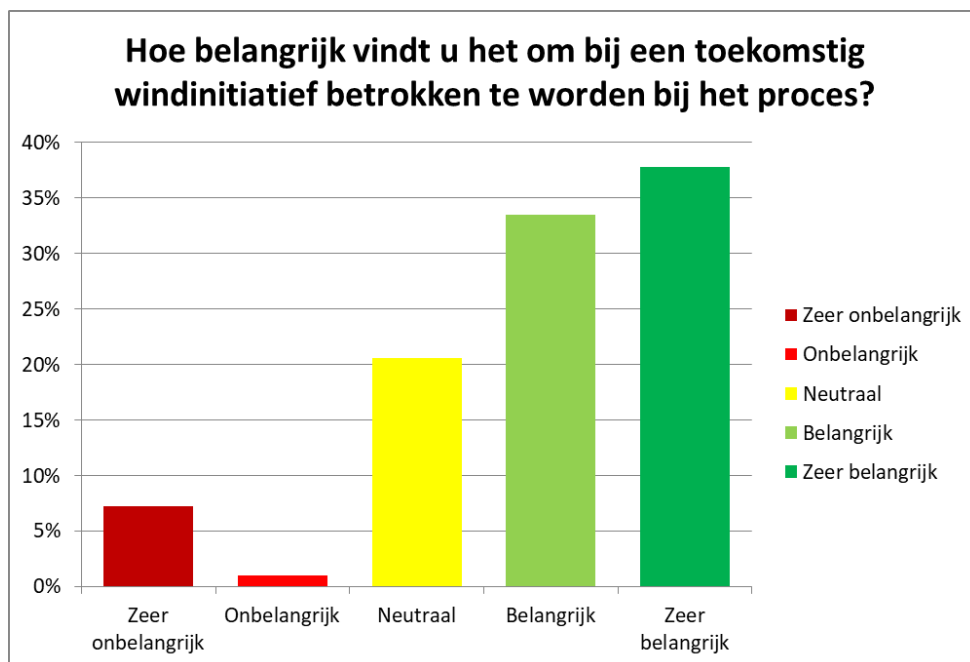
Figuur 4 Resultaten vraag 4 (N=216).

In vraag 5 van de vragenlijst werden de deelnemers gevraagd om hun rangschikking uit vraag 4 toe te lichten. Een overzicht van de resultaten is thematisch weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1 Resultaten vraag 5, samengevat (N=74), toelichting op vraag 4.

1. Financieel profijt/effect (n=9)	
	Tegenover de lasten moeten (financiële) lusten staan ter compensatie van omwonenden en het verbeteren van de leefomgeving van het gebied.
	Eerlijke verdeling van de financiële opbrengst van het project; niet één enkeling die profiteert.
	Waardedaling van woning.
	Optie om omwonenden uit te kopen.
2. Impact op leefomgeving, natuur en landschap (n=40)	
	Windenergie in slechts één gebied toestaan geeft een oneerlijke lastenverdeling van de energietransitie binnen de gemeente.
	Urgentie van de energietransitie, maar dan wel de lokale impact minimaliseren.
	Het gebied wordt te zwaar belast in combinatie met o.a. plannen voor DOCKSNLD2.
	Overlast en gezondheidseffecten door impact van geluid en slagschaduw.
	Aantasting van landschap en natuur (horizonvervuiling).
	Aantasting van woongenot in het gebied.
	Ruime afstand hanteren tot woningen buitengebied en dorpskernen.
3. Betrokkenheid (n=4)	
	Invloed van omwonenden bij de totstandkoming van het project (zowel impact en opbrengst gerelateerd).
	Lokale werkgelegenheid door project.
4. Algemeen (n=27)	

	Onderbouwing van gebiedskeuze is onduidelijk; waarom hier en niet ergens anders in de gemeente?
	Windenergie is in Montferland niet rendabel, zet de windmolens op zee.
	'Not In My Backyard' effect van windenergie is onvermijdelijk, onafhankelijk van de locatiekeuze.
	Kies voor ander type molen (bv. de oer-Hollandse molen) om acceptatie te vergroten.
	Zonnepanelen op (bedrijfs)daken in plaats van de windmolens.



Figuur 5 Resultaten vraag 6 (N=209).



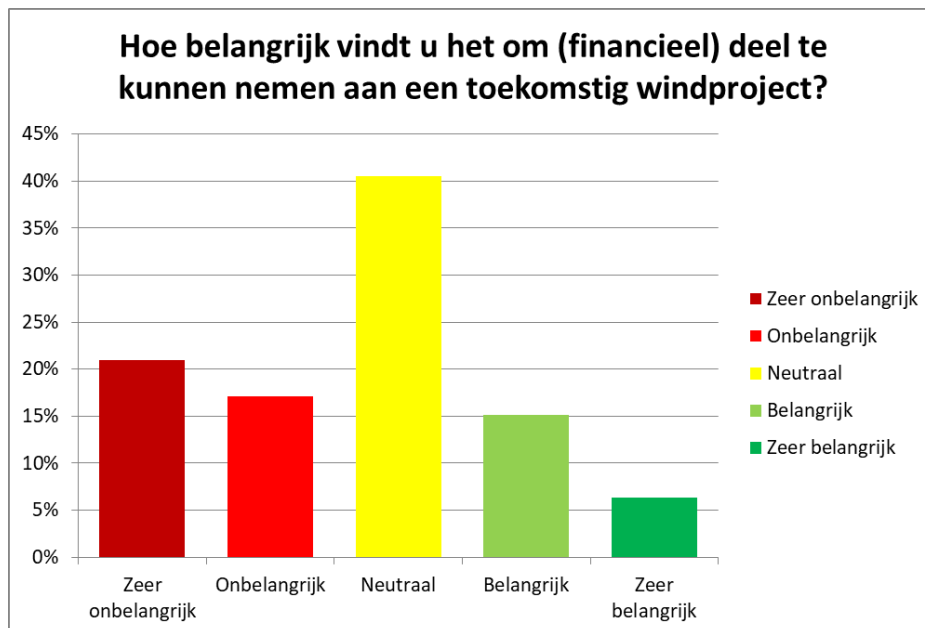
Figuur 6 Resultaten vraag 7 (N=209).

In vraag 8 van de vragenlijst werden de deelnemers gevraagd wat zij van een toekomstig initiatiefnemer van een windproject verwachten. Een overzicht van de resultaten is thematisch weergegeven in onderstaande tabel.

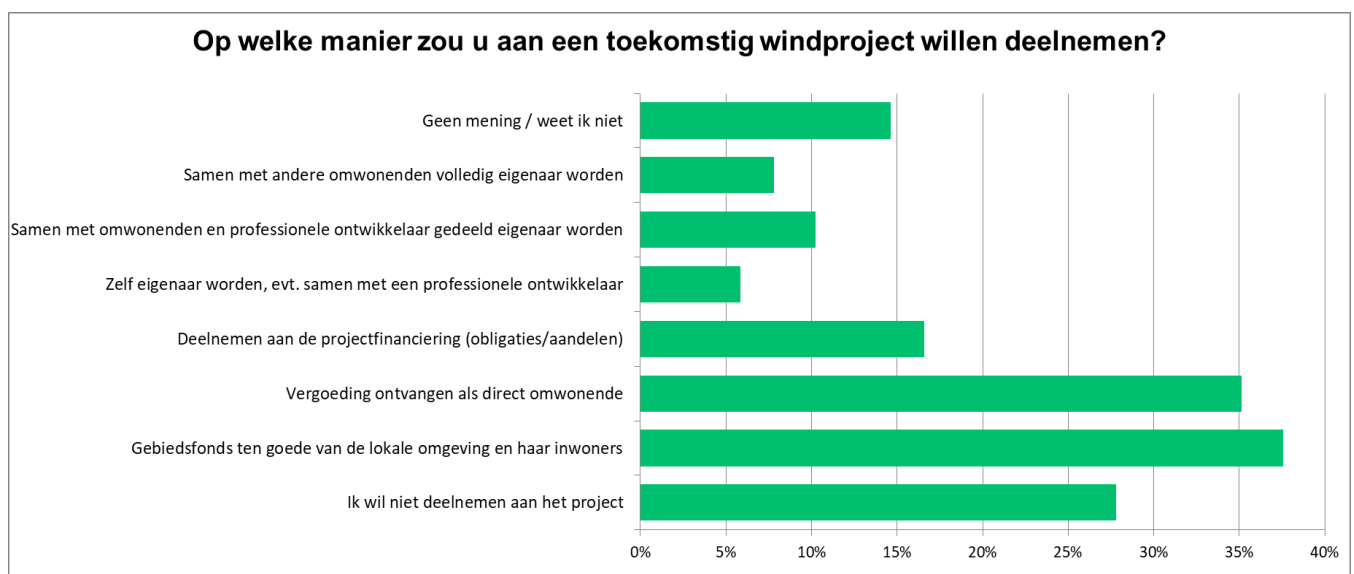
Tabel 2 Resultaten vraag 8, samengevat (N=206).

1. Financieel profijt/effect (n=22)	
	Mogelijkheid voor omwonenden bieden om financieel deel te nemen.
	Minimaal 50% lokaal coöperatief mede-eigenaarschap.
	Maximaal rendement eruit halen voor omwonenden.
	Compensatie voor de buurt.
	Rendabel project.
	Laagdrempelige instapmogelijkheden.
	Beperkt financieel winstbejag (winst maken is niet het doel).
	Bankgarantie voor deelnemers.
2. Impact op leefomgeving, natuur en landschap (n=79)	
	Rekening houden met bewoners, natuur en landschap: deze staan voorop (niet winst maken).
	Balans tussen impact op natuur/omgeving vs. opwekken van duurzame energie.
	Goed onderbouwde locatiekeuze; daar waar omwonenden er het minste last van hebben.
	Uitzicht op het Montferland vrijwaren van windmolens.
	Geen nadelige gevolgen voor omwonenden door geluidsoverlast en slagschaduw.
	Juiste landschappelijke inpassing; niet vlakbij woningen/dorpskernen, maar bv. bij industrieterrein en snelweg.
	Gedegen onderzoek en afweging van alle opties en de effecten voordat er een definitief besluit wordt genomen.
	Samenwerking met omwonenden en natuur- en landschapsorganisaties opzoeken voor een juiste inpassing.
	Combinaties zoeken met andere ontwikkelingen in het gebied.
	Doel is energie opwekken waarbij omgeving zoveel mogelijk wordt ontzien van de effecten daarvan.
	Voldoen aan geldende wet- en regelgeving: MER opstellen en beargumenteren van specifieke locatiekeuze.
	Extra aandacht voor onderzoek vooraf naar mogelijke effecten geluid en slagschaduw.
	Oplossing voor de mogelijke onhoudbare woonsituatie in het gebied.
3. Betrokkenheid (n=83)	
	Duidelijkheid en eerlijkheid in de communicatie

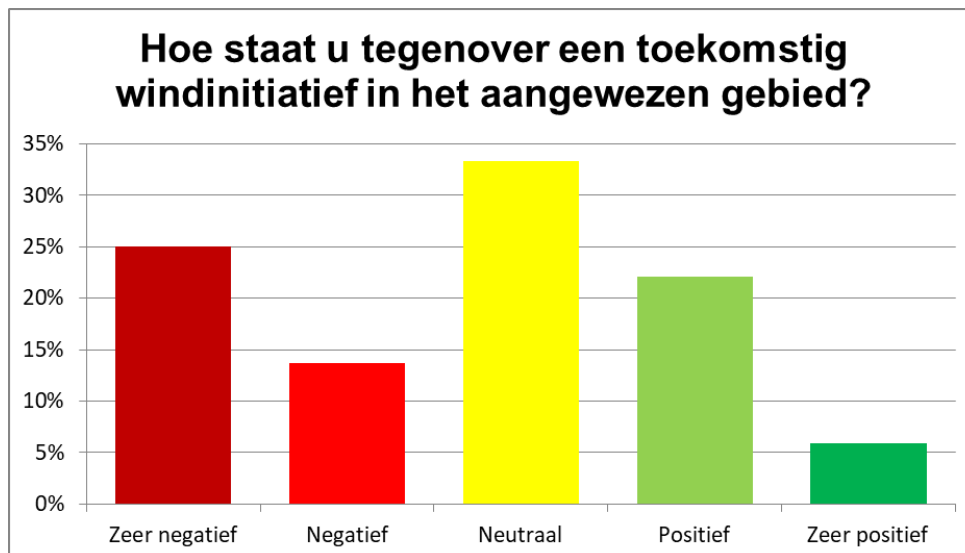
	(open/transparant).
	Vroegtijdig overleg met omwonenden en belanghebbenden; niet pas wanneer alles al vaststaat.
	Betrekken van inwoners bij de inpassing / consulteren van bewoners.
	Deskundigheid (bv. ervaring met co-eigenaarschap constructies).
	Serieuze zeggenschap voor omwonenden.
	Flexibiliteit om plannen aan te passen op wensen van omwonenden.
	Samenwerken
	Meewegen van wensen en zorgen bij plaatsbepaling windmolens.
	Draagvlak creëren; draagvlak vóór financieel gewin, dus streven naar maximaal draagvlak i.p.v. maximale winst of energieopbrengst.
	Eerst overleg met omwonenden, dan pas precieze locatiekeuze windmolens.
4. Algemeen (n=41)	
	Zekerheid van hoeveelheid energieopbrengst.
	Zoveel mogelijk huishoudens voorzien van duurzame energie.
	Onderzoek naar de haalbaarheid van het project (netwerkcapaciteit, productie, betaalbaarheid, enz.).
	Slagvaardigheid.
	Geen verwachting / weet ik niet.
	Andere oplossing zoeken dan windenergie (bv. zon op bedrijfsdaken).
	Lange termijnvisie.
	Geen eigen belang, maar gezamenlijk belang.
	Gemeente moet zelf eigenaar worden van het project.
	Eerlijke(re) verdeling van lasten energietransitie binnen de gemeente.



Figuur 7 Resultaten vraag 9 (N=205).



Figuur 8 Resultaten vraag 10 (N=205).



Figuur 9 Resultaten vraag 11 (N=204).

In vraag 12 van de vragenlijst werden de deelnemers gevraagd om hun antwoord van vraag 11 toe te lichten. Een overzicht van de resultaten is thematisch weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 3 Resultaat vraag 12, samengevat (N=89), toelichting op vraag 11.

1. Financieel profijt/effect (n=5)	
	Maximale aan compensatie voor bewoners uit het project halen voor de toekomstige lasten die zij ervaren.
	Profiteren moet mogelijk zijn zonder dat je er zelf geld in stopt.
	Rijk moet deelnemen aan een leefbaarheidsfonds voor het gebied.
	Waardedaling van woningen compenseren.
	Geen keuze in de komst van windmolens, dan financiële compensatie.
2. Impact op leefomgeving, natuur en landschap (n=71)	
	Leefbaarheid van het gebied wordt te zwaar aangetast door diverse ontwikkelingen ("afvalputje van Montferland").
	Onerlijke verdeling van energietransitie-opgave binnen de gemeente / er zijn betere locaties in de gemeente.
	Windmolens niet te dicht op woningen/dorpskernen.
	Nog meer windmolens zijn landschappelijk niet goed in te passen in het gebied.
	Duurzame energie is essentieel, maar wel aandacht voor goede inpassing.
	Overlast en gezondheidseffecten door impact van geluid en slagschaduw.
	Aantasting van landschap en natuur (horizonvervuiling).

	Ruime(re) afstand hanteren tot woningen buitengebied en dorpskernen.
	Woongenot in het gebied wordt aangetast.
	Aansluiting zoeken bij de bestaande molens.
	In dit gebied lijken er de minste mensen last van te gaan ondervinden.
	Duurzame energie inzetten voor lokale bedrijven/industrie.
3. Betrokkenheid (n=3)	
	Samenwerken.
	Duurzame energie is essentieel, maar wel aandacht voor goede participatie.
	Betere uitleg nodig over de consequenties/effecten en participatiemogelijkheden voor inwoners om te bepalen of zij wel/niet deel te nemen.
4. Algemeen (n=30)	
	We willen hier geen windmolens.
	Het is niet duidelijk waar de windmolens precies gaan komen.
	Communicatie over de besluitvorming is slecht verlopen; nu niks meer te zeggen.
	Gebiedskeuze is onvoldoende onderbouwd; argumenten gelden ook voor minstens 1 andere locatie. Wat is het doorslaggevende argument?
	Twee soorten NIMBY's: één plaatst iets ver van zijn huis en de ander wil het daar niet hebben.
	Wind op zee of zonnepanelen op (bedrijfsdaken) als alternatief.
	Locatiekeuze voelt niet eerlijk en zorgt daarmee voor extra weerstand bij ook de mensen die wel voor windenergie zijn.
	Niemand wil windmolens, maar ze zijn nodig en we moeten ze ergens kwijt.