

[redacted] J

Van: [redacted] J @tebrakebouw.nl >
Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 11:54
Aan: [redacted] J @gmail.com; [redacted] J @gelderland.nl
CC: [redacted] J 'Arwe Asbest'
Onderwerp: beek loerbeek
Bijlagen: berekening.pdf; brief provincie.pdf

Hallo [redacted] J

Ik heb de brief goed gelezen.

Maandag heb ik telefonische afspraak met [redacted] J

In de brief staat dat je woensdag 1 februari ook tijd hebt.

Dat heeft mijn grote voorkeur, om dan met alle tekeningen en relevante stukken de casus goed te bespreken samen aan tafel.

Ik heb alvast de volgende vragen.

Mbt samenhang Beek / Loerbeek

Staat er in de RPW of andere beleid ook iets over als je elders dus een bedrijfsbestemming weg-bestemd? Is dat dan te compenseren in het beleid?

Om het even te verduidelijken moeten we uitgaan van de volgende situatie:

Dit kan nml wel een reële situatie zijn in de nabije toekomst.

Arwe werkt nu op dit moment vanaf 2 locaties werkt Beek en Loerbeek.

Dan is er mijns inziens weldegelijk een samenhang tussen die twee locaties.

Door die m2 te bundelen ga je van 2 solitaire locaties naar 1 solitaire locatie met op beide locaties.

En geen vermeerdering / uitbreiding van industrie in het buitengebied.

Een flinke kwaliteitsverbetering lijkt mij dan dus op diverse fronten.

Los van het feit dat er in Beek pal naast de bedrijfsterrein een woonwijk wordt ontwikkeld door de gemeente...

Er is grote behoefte naar bedrijfskavels en het aanbod is nul komma nul.

Puntensysteem:

<https://www.gelderland.nl/themas/natuur/natuurwetten-en-regels/regels-groene-ontwikkelingszone>

Ik heb het puntensysteem ingevuld mbt Loerbeek. Zie bijlage.

Er treedt geen verlies van kernkwaliteiten op.

- **Grasland en akkers met alleen een productiefunctie tellen niet als verliesfactor.**

Ik heb een waterpoel toegepast, 2 hectare natuurgrasland en 0.3 hectare houtwallen.

Dan kom je positief uit qua punten telling. En dat is een voorwaarde staat in de RPW en in jouw brief.

In het puntensysteem kun je niet "andersom" rekenen.

Dus dat je veel punten krijgt als je een bedrijfsterrein opruimt en een andere bestemming geeft.

Dat is op zichzelf vreemd. Want dat zou een bonus moeten opleveren.

Mijn conclusie is nu als volgt:

Beek:

De woningbouw in Beek is akkoord betreft de provincie met een goede onderbouwing natuurlijk. Bovendien heeft het nu een bedrijfsbestemming en levert het kwalitatieve voordelen op.

Loerbeek / Arwe:

Verplaatsen is onmogelijk.

Werken vanaf 2 locaties is onwenselijk.

Landschappelijke inpassing is geen probleem.

Maatbestemming is ook geen discussie

De versterkingsmaatregelen is meer dan de versterkingsopgave , zie de puntentelling.

Regionale afstemming ivm de RPW zie ik dus ook kansrijk in ivm bovenstaande.

Dus zonder een samenhang met Beek zou Arwe in Loerbeek kunnen uitbreiden.

Graag verneem ik of jullie het met mij eens zijn op basis van bovenstaande feiten.

We zijn er nu al een ruim een half jaar mee bezig samen om op dit punt te komen om spijkers met koppen te slaan en keuzes te maken.

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

A redacted signature block consisting of a solid grey rectangle with a small blue square containing a white letter 'J' at the bottom right corner.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen