

[redacted]

Van: [redacted]@tebrakebouw.nl>
Verzonden: donderdag 1 december 2022 13:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Betr.: beek / loerbeek

Hallo [redacted].
Ik heb [redacted] nog niet kunnen bereiken en spreken.
Jij hebt mij telefonisch verteld dat het principe besluit nog steeds overeind staat met dus een NEE voor woningbouw in Beek en een NEE voor uitbreiding Loerbeek.
Ik heb er eens over nagedacht en begrijp dat jullie geen garantie kunnen geven dat het gaat lukken. Echter heeft het voor jullie alleen nut om naar de provincie te gaan als jullie er zelf positief in staan. Dat zal de provincie ook aan jullie vragen lijkt mij als je daar aan tafel zit. Dus die vraag moet de provincie ook kunnen beantwoorden lijkt mij.
En wanneer komt er een gesprek met de provincie?
Want ik heb ook al gemaild dat bij zulke kleinschalige initiatieven toestemming van de provincie en formaliteit is zolang de gemeente erachter staat.
Voor ons heeft het ook pas nut om een officieel participatie traject in te gaan als wij weten dat jullie er in beginsel positief in staan.
Ik heb nml geen zin om een heel lang traject in te gaan en nog langer te wachten met het risico dat er vanuit de gemeente er überhaupt geen medewerking komt.
[redacted] heeft twee jaar geleden al een participatie traject gedaan en daar is vervolgens niets mee gedaan door [redacted] tot ergernis en irritatie van [redacted].
Kortom wij verwachten eerst meer duidelijkheid vanuit de gemeente.
Ik heb de hele kwestie ook besproken met [redacted].
Zij heeft nml contact met [redacted] en heeft in het vragenuurtje ook vragen gesteld over ARWE. Vandaar.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@montferland.info]
Verzonden: maandag 28 november 2022 12:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Betr.: beek / loerbeek

Dag [redacted].
De kwestie is vanmorgen opnieuw in het PoHo uitgebreid gesproken en we gaan het volgende zelf doen, we gaan met de provincie in gesprek over de mogelijkheid van het industrieterrein in Beek/ Loerbeek.
Dat is onze stap, daarnaast, en dat is ook al vaker tegen jou gezegd, moet er een participatie traject worden gestart met de burens in de omgeving. [redacted] zal het binnenkort nog nader omschrijven welke burens er precies bedoeld worden.
Daarmee heb je nog geen garantie dat de plannen doorgang kunnen vinden, maar voor ons is het essentieel te weten wat de omgeving van de plannen vindt.
De bal ligt dus weer bij jou

Met vriendelijke groeten,

[redacted]



Gemeente Montferland
Bergvredestraat 10

6942 GK Didam
T. (0316) 291 [redacted]

www.montferland.info

Wij werken, daar waar mogelijk, digitaal. Dit betekent dat we uw correspondentie het liefst digitaal ontvangen en beantwoorden.

>>> [redacted]@tebrakebouw.nl> 24-11-2022 16:44 >>>

Hallo [redacted]

Dank voor de mail. En ben blij dat je het bekeken hebt en de vraag stelt.

Ik denk met mijn boerenverstand dat 4 extra woningen minder verkeer/vrachtwagens zal opleveren.

De verkeersdruk zal niet toenemen tov de huidige mogelijkheden met het huidige bestemmingsplan (11600m2 industrie met een bedrijfswoning erop)

Volgens de CROW zijn er per hectare bedrijfsterrein 176 vrachtwagens per dag. Zie bijlage.

In de planvorming moet de gemeente rekening houden met de bestaande functie. Zie bijlage

Dus het verkeer wordt aanzienlijk minder door en langs jullie toekomstige woonwijk.

Kortom 4 woningen extra en 11600m2 industrie minder in Beek naast een woonwijk aan de rand van het dorp ...

De ontsluiting van de 5 woningen (5 woningen is niet veel) die getekend zijn gaat idd via de huidige weg en ontsluiting.

In de toekomst zal de ontsluiting gerealiseerd kunnen worden aangrenzend aan de nieuwe woonwijk.

Dat geldt ook voor de andere woningen die er nu reeds staan. die moeten ook bereikbaar blijven.

De huidige ontsluiting zal daarvoor ook gehandhaafd moeten blijven.

Linksom of rechtsom zal de huidige bedrijfslocatie over de volle lengte bereikbaar moeten blijven, tenzij de weg zoals ik die nu

getekend naar de 3 woningen achterin heb tzt aangesloten wordt op een nieuwe weg.

Als het een bedrijfsbestemming behoud en de locatie met die bestemming wordt herontwikkeld zal er veel meer verkeer zijn.

Ook aan de andere zijde tpv de meubelzaak.

Ook door de vermindering van (vracht)verkeer is dit plan een aanwinst voor jullie bouwlocatie.

Als het nodig is wil ik eea persoonlijk toelichten en overleggen met de tekening erbij.

Ik zou het echt doodzonde vinden als het weer geen steun krijgt vanwege een onterecht argument of onterechte zorg wat niet vooraf samen is uitvoerig is besproken.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@montferland.info]

Verzonden: donderdag 24 november 2022 15:50

Aan: [redacted]

Onderwerp: Betr.: beek / loerbeek

Dag [redacted]

Vriendelijk dank voor je gestuurde plannen, zoals gezegd tijdens ons bezoek komt dit opnieuw op de agenda van het PoHo en zullen we het daar eerst bespreken.

Het eerste wat mij opvalt is in de plannen van Loerbeek de ontsluiting van het plan.

De aangegeven weg lijkt ons hier niet geschikt

Met vriendelijke groeten,



Gemeente Montferland

Bergvredestraat 10

6942 GK Didam

T. (0316) 291 [redacted]

www.montferland.info

Wij werken, daar waar mogelijk, digitaal. Dit betekent dat we uw correspondentie het liefst digitaal ontvangen en beantwoorden.

>>> [redacted]@tebrakebouw.nl> 23-11-2022 11:31 >>>

Hallo [redacted]

In de bijlage een verslag zoals wij het ervaren hebben.

Tevens een aangepast schetsontwerp en verkaveling voor woningbouw en een optie voor bedrijfshallen.

Wij horen graag op korte termijn of er medewerking wordt gegeven aan het aangepaste plan mbt Beek en het plan voor Loerbeek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen