

[Redacted]

**Van:** [Redacted]@tebrakebouw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 28 maart 2023 10:10  
**Aan:** [Redacted]  
**CC:** [Redacted]  
[Redacted]@gmail.com  
**Onderwerp:** RE: Woningbouw Beek - Loerbeek

Hallo [Redacted],

In elk geval bedankt voor jouw antwoord.

Echter kloppen de aangevoerde argumenten niet in de brieven van 10 oktober 2022 en 16 februari 2023. Op basis van die argumenten wordt geen medewerking verleend aan het plan.

Dus op basis van onjuiste argumenten / aannames wordt er een besluit genomen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
[Redacted]

---

**Van:** [Redacted] [mailto:[Redacted]@montferland.info]  
**Verzonden:** maandag 27 maart 2023 17:44  
**Aan:** [Redacted]@tebrakebouw.nl  
**CC:** [Redacted]  
**Onderwerp:** Woningbouw Beek - Loerbeek

Geachte [Redacted],

In antwoord op onderstaande mail, deel ik je het volgende mede.

Onderstaande mail is besproken in het poho Fysiek domein van maandag 27 maart 2023.

In hoofdlijnen geef je aan dat de plannen voor woningbouw Beek/Loerbeek:

1. geen rekening houden met een erfdienstbaarheid voor huisnummer 45a / de bereikbaarheid van het achterliggende bedrijf ;
2. in strijd zijn met de naastgelegen bedrijvigheid.

1. Zoals te doen gebruikelijk worden alle ingrediënten die van invloed zijn op een woningbouwontwikkeling onderzocht, alvorens over te gaan tot daadwerkelijke ontwikkeling. Indien er officiële gevestigde rechten in het gebied bestaan, bijvoorbeeld op basis van een erfdienstbaarheid, wordt daar in overleg op passende wijze mee omgegaan en een oplossing voor gezocht;
2. Ook milieuhinderlijke bedrijvigheid in de buurt van een beoogde woningbouwontwikkeling, wordt gewogen en beoordeeld als onderdeel van diverse onderzoeken die gedaan worden om te komen tot ontwikkeling van een gebied. Uiteindelijk vormen (de resultaten van) al deze onderzoeken onderdeel van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan. De gemeenteraad kan op dat moment beoordelen of aan alle vereisten is voldaan.

De door jou gedeelde informatie in onderstaande mail geeft geen aanleiding om af te wijken van het collegestandpunt zoals verwoord in brieven van 10 oktober 2022 en 16 februari 2023.

In de hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]@tebrakebouw.nl>

**Verzonden:** Saturday, March 25, 2023 3:40:40 PM

**Aan:** [REDACTED]@montferland.info>; [REDACTED]@montferland.info>; [REDACTED]

<[REDACTED]@montferland.info>; [REDACTED]@montferland.info>

**Onderwerp:** Beek-Loerbeek

Hallo allen,

Reactie nav college besluit 16 februari pontvangen op 20-2-2023.

Ik heb dat eerst een week laten rusten gedurende mijn skivakantie.

Want de moed zakt zo onderhand in de voeten.

Moedeloos wordt ik ervan hoe slecht er naar initiatieven gekeken wordt.

Geen enkel aangevoerd argument van de gemeente snijdt hout. Triest.

De groenstrook wordt bijv niet verplaatst wat jullie schrijven in de brief. Staat nota bene duidelijk ingetekend in mijn schetsplan.

Vervolgens heb ik Bertil gebeld om mijn ongenoegen te uiten.

Ik heb ook Bram nog gesproken afgelopen week die blijkbaar niet wist dat ook [REDACTED] in het voorstel is meegenomen...

Bertil heeft mij afgelopen donderdag verteld dat maandag a.s. het wederom besproken wordt in de POHO.

Ik heb herhaaldelijk gemeld in alle correspondentie dat er een erfdienstbaarheid is tbv [REDACTED].

Ik heb zelfs een schets ingediend wat nu in het huidige bestemmingsplan mogelijk qua bedrijfsbebouwing tbv autobedrijf, bouwbedrijf, groothandel in dranken etc etc

Deze schets heb ik wederom bijgevoegd.

Duidelijk te zien dat er langs het gehele perceel een weg moet liggen van 3 meter breed naar de Sint Jansgildestraat

In de tekening van de woonwijk is het perceel [REDACTED] niet eens bereikbaar! Laat staan met vrachtwagens. Zie bijlage.

Hoe de wijk nu is ingetekend mag niet ivm de bedrijvigheid eraan.

En er wordt wel een groenstrook ingetekend op een industrieterrein wat niet eens in eigendom is van de gemeente.

Alle verstrekte informatie is dus niet verwerkt.

MBT Arwe wordt nu gekeken of het miss naar Matjeskolk kan....

Terwijl toch altijd kenbaar is gemaakt dat bedrijfsverplaatsing geen optie is en er daar geen grond beschikbaar is, een loon/sloopbedrijf niet voor niets meestal in het buitengebied zit.

Raadsleden:

Ik heb de afgelopen periode ook de casus en de initiatieven laten beoordelen door verschillende raadsleden van elke partij. Ook D66 dus.

Omdat het in mijn beleving nu nog de enigste weg is om het via een motie of initiatiefvoorstel te laten lopen.

Omdat ik inhoudelijk hun mening wilde weten hoe zij tegen zulke initiatieven aankijken.

Allen waren ze positief over het initiatief mbt beide locaties. **Beek en Loerbeek.**

Zij zien wel de samenhang en zien ook dat het een geweldige kans is voor beide locaties, de omgeving, de burgers en de nieuwe woonwijk van de gemeente zelf.

Net zoals de provincie er positief in staat en natuurmonumenten.

Ik heb ze ook expliciet uitgelegd dat als je oude industrie moet saneren en slopen in een kern tbv woningbouw oid dat meestal geld kost, en er allerlei subsidies versterkt moeten worden om het financieel haalbaar te krijgen. Bedrijfsverplaatsingen kosten altijd veel geld , waardoor het vaak ook niet doorgaat. Bijv in Winterwijk, Dennenoord Bartelds.

Door het initiatief Beek-Loerbeek is dat niet nodig.

Mochten jullie in het POHO alsnog medewerking willen verlenen aan het initiatief Beek-Loerbeek dan is dat natuurlijk beter als via de raad rechtstreeks. Want laten we wel wezen, dit is geen reclame voor jullie.

Graag hoor ik maandag a.s. wat de uitkomst is van jullie POHO overleg. Als er tijdens het POHO vragen zijn dan bel me dan gerust. Of ik kom er bij zitten.

Temeer omdat er nu ook gesprekken lopen met partijen die geïnteresseerd om er gewoon industrie te ontwikkelen, bijv bedrijfsunits.

BVD

Met vriendelijke groet,

 J  
 J

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen