

Van: [redacted]
Aan: [redacted] Te brake bouw [redacted]
Datum 28-11-2022 12:52
Onderwerp: RE: Betr.: beek / loerbeek

Dag [redacted]

De kwestie is vanmorgen opnieuw in het PoHo uitgebreid gesproken en we gaan het volgende zelf doen, we gaan met de provincie in gesprek over de mogelijkheid van het industrieterrein in Beek/ Loerbeek. Dat is onze stap, daarnaast, en dat is ook al vaker tegen jou gezegd, moet er een participatie traject worden gestart met de burens in de omgeving. [redacted] zal het binnenkort nog nader omschrijving welke burens er precies bedoeld worden. Daarmee heb je nog geen garantie dat de plannen doorgang kunnen vinden, maar voor ons is het essentieel te weten wat de omgeving van de plannen vindt.

De bal ligt dus weer bij jou

Met vriendelijke groeten,



Gemeente Montferland

Bergvredestraat 10
6942 GK Didam

T. (0316) 291 [redacted]

www.montferland.info

Wij werken, daar waar mogelijk, digitaal. Dit betekent dat we uw correspondentie het liefst digitaal ontvangen en beantwoorden.

>>> "Te brake bouw [redacted]@tebrakebouw.nl> 24-11-2022 16:44 >>>

Hallo [redacted]

Dank voor de mail. En ben blij dat je het bekeken hebt en de vraag stelt.

Ik denk met mijn boerenverstand dat 4 extra woningen minder verkeer/vrachtwagens zal opleveren.

De verkeersdruk zal niet toenemen tov de huidige mogelijkheden met het huidige bestemmingsplan (116 met een bedrijfswoning erop)

Volgens de CROW zijn er per hectare bedrijfsterrein 176 vrachtwagens per dag. Zie bijlage.

In de planvorming moet de gemeente rekening houden met de bestaande functie. Zie bijlage
Dus het verkeer wordt aanzienlijk minder door en langs jullie toekomstige woonwijk.

Kortom 4 woningen extra en 11600m2 industrie minder in Beek naast een woonwijk aan de rand van het

De ontsluiting van de 5 woningen (5 woningen is niet veel) die getekend zijn gaat idd via de huidige weg

In de toekomst zal de ontsluiting gerealiseerd kunnen worden aangrenzend aan de nieuwe woonwijk.
Dat geldt ook voor de andere woningen die er nu reeds staan. die moeten ook bereikbaar blijven.

De huidige ontsluiting zal daarvoor ook gehandhaafd moeten blijven.

Linksom of rechtsom zal de huidige bedrijfslocatie over de volle lengte bereikbaar moeten blijven, tenzij die nu
getekend naar de 3 woningen achterin heb tzt aangesloten wordt op een nieuwe weg.

Als het een bedrijfsbestemming behoud en de locatie met die bestemming wordt herontwikkeld zal er ve
zijn.

Ook aan de andere zijde tpv de meubelzaak.

Ook door de vermindering van (vracht)verkeer is dit plan een aanwinst voor jullie bouwlocatie.

Als het nodig is wil ik eea persoonlijk toelichten en overleggen met de tekening erbij.

Ik zou het echt doodzonde vinden als het weer geen steun krijgt vanwege een onterecht argument of ont
niet vooraf samen is uitvoerig is besproken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@montferland.info]

Verzonden: donderdag 24 november 2022 15:50

Vriendelijk dank voor je gestuurde plannen, zoals gezegd tijdens ons bezoek komt dit opnieuw op de agenda en zullen we het daar eerst bespreken.

Het eerste wat mij opvalt is in de plannen van Loerbeek de ontsluiting van het plan.

De aangegeven weg lijkt ons hier niet geschikt


Met vriendelijke groeten,



Gemeente Montferland

Bergvredestraat 10

6942 GK Didam

T. (0316) 291 

www.montferland.info

Wij werken, daar waar mogelijk, digitaal. Dit betekent dat we uw correspondentie het liefst via email ontvangen en beantwoorden.

>>> "Te brake bouw @tebrakebouw.nl> 23-11-2022 11:31 >>>

Hallo ,

In de bijlage een verslag zoals wij het ervaren hebben.

Tevens een aangepast schetsontwerp en verkaveling voor woningbouw en een optie voor bedrijfshallen.

Wij horen graag op korte termijn of er medewerking wordt gegeven aan het aangepaste plan mbt Beek en Loerbeek.

Met vriendelijke groet,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen