

Zoals jullie weten wordt er nagedacht over een mogelijke bestemmingsplanwijziging voor [redacted] in Loerbeek, ook wel bekend als Arwe Asbest dan wel [redacted]. In januari is in overleg met initiatiefnemer besloten dat we gaan onderzoeken welke optie tot verruiming mogelijk is. Hieronder mijn voorstel. Ik hoor graag jullie reactie.

1. Huidige situatie

Het bedrijfsperceel van [redacted] heeft een grootte van 3356 m2.

Het bedrijfsperceel van [redacted] heeft een grootte van 1898 m2.

De woonbestemming van [redacted] heeft een grootte van 2700 m2.

De bedrijfsbestemmingen van [redacted] zijn gekoppeld.

De bedrijf- en woonbestemming op [redacted] liggen in de Groene Ontwikkelingszone.

[redacted]

2. Oorspronkelijke principebesluit

Er is door het college in principe akkoord gegaan met een wijziging van het bestemmingsplan.

Bedrijfsbestemming gaat geheel naar [redacted] en groeit met 10%. Komt daarmee uit op 5779,4 m2.

Bedrijfsbestemming van [redacted] wordt woonbestemming.

Woonbestemming van [redacted] vervalt.

De woning naast [redacted] wordt bedrijfswoning en dient binnen het nieuwe bedrijfsvlak te vallen.

[redacted]

3. Redenen waarom dit niet wenselijk is

Niet interessant voor initiatiefnemer, want [redacted] gaat er in totale oppervlakte op achteruit. Grootste bezwaar is het verlies van de achtertuin bij huis [redacted].

[redacted]

4. Voorstel tot aanpassing

[redacted]



5. Vragen bij het voorstel tot aanpassing

Aan jullie dan de volgende vragen:

1. Denken jullie dat dit een werkbare oplossing is?

R

3. Wat zouden de eisen kunnen zijn qua natuurcompensatie?

4. Ik wil ook nog graag even hierover overleggen met de provincie. Zien jullie bij hen ruimte om dit toe te staan/mogelijk te maken? Daarbij is het goed aan te merken dat initiatiefnemer zelf aanbod aanvullende natuurcompensatie te willen gaan doen.

I

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

I Art. 5.1 lid 2 sub d

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter