

Dossiercode: ZD0000099362

Adviescommissie bezwaarschriften – Algemene kamer

ADVIES

Aan het college van burgemeester en wethouders van Montferland.

De adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de "**commissie**") is verzocht om advies uit te brengen over het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED], hierna te noemen: "**bezwaarmaker**". Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 11 juli 2024, van het college van burgemeester en wethouders (hierna te noemen: het "**college**"), naar aanleiding van een verzoek van bezwaarmaker op grond van de Wet Open Overheid (hierna: "**Woo**") (kenmerk besluit: 24uit03121).

Commissie:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	(voorzitter)
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	(commissielid)
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	(commissielid)
[REDACTED] [REDACTED]	(secretaris commissie)

Procesverloop

Op 6 juni 2024 heeft bezwaarmaker een Woo-verzoek ingediend. Het betreft een Woo-verzoek dat ziet op alle documenten die betrekking hebben op gesprekken die gevoerd zijn over een lopend dossier in Stokkum. Het college heeft op 11 juli 2024 een besluit op dit Woo-verzoek genomen, met gelijktijdige toezenden van diverse documenten.

Bezwaarmaker heeft op 16 juli 2024 een bezwaarschrift ingediend tegen het voornoemde door het college genomen besluit. Op 15 oktober 2024 heeft het college middels een verweerschrift schriftelijk gereageerd op het bezwaarschrift van bezwaarmaker.

Op 18 oktober 2024 heeft (de secretaris van) de commissie bezwaarmaker en het college schriftelijk uitgenodigd voor de hoorzitting van 31 oktober 2024.

Bezwaarmaker en het college zijn gehoord tijdens de hoorzitting van 31 oktober 2024, waarbij iedere partij in de gelegenheid is gesteld om zijn standpunt(en) mondeling toe te lichten. Van deze hoorzitting is een beknopt gespreksverslag opgemaakt. Dit gespreksverslag is als **Bijlage 1** aan dit advies gehecht.

Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de commissie het volgende.

In de bezwarenprocedure van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt als belanghebbende aangemerkt degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (artikel 1:2 van de Awb). Bezwaarmaker wordt aangemerkt als belanghebbende, omdat het besluit zich richt tot bezwaarmaker. Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het betreffende besluit. Het bezwaarschrift voldoet aan de overige te stellen eisen als bedoeld in

artikel 6:5 Awb. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat het bezwaarschrift ontvankelijk verklaard kan worden.

Bezwaren en bestreden besluit

Bezwaarmaker heeft één bezwaargrond aangevoerd. Bezwaarmaker is van mening dat het college niet alle documenten heeft verstrekt aan bezwaarmaker.

Wettelijk kader

De commissie overweegt ten aanzien van het wettelijk kader het volgende.

Op grond van artikel 1.1 van de Woo heeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens de bij de wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 van de Woo bepaalt dat dat onder "document" als bedoeld in de Woo dient te worden verstaan een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, van de Woo opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college.

Artikel 4.1 van de Woo bepaalt dat eenieder een verzoek om publieke informatie kan richten tot een bestuursorgaan.

Overwegingen

Ten aanzien van de door bezwaarmaker aangevoerde bezwaargrond, namelijk dat het college niet alle documenten heeft verstrekt aan bezwaarmaker, overweegt de commissie het volgende.

Het college heeft tijdens de hoorzitting aangegeven alle documenten die terzake het betreffende dossier zijn aangetroffen aan bezwaarmaker te hebben verstrekt. Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting kenbaar gemaakt dat hij denkt dat alle stukken aan hem verstrekt zijn.

Daarom overweegt de commissie dat dat het bezwaar van bezwaarmaker ongegrond verklaard kan worden.

Los van de inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift bezwaarmaker merkt de commissie het volgende op:

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangegeven dat hetgeen tussen bezwaarmaker en het college besproken is, niet correct of in zijn geheel niet is vastgelegd door het college.

De commissie is van mening dat dit de inhoud van het dossier raakt. Dit moet los worden gezien van het Woo-verzoek en de bezwaarprocedure die in verband daarmee aanhangig is.

De commissie stelt dat van het college niet verwacht en verlangd kan en mag worden dat het college met terugwerkende kracht in het verleden gevoerde gesprekken en afspraken vastlegt in verslagen. Dit kan leiden tot een nieuwe inhoudelijke discussie, wat de situatie alleen maar gecompliceerder maakt.

Tijdens de hoorzitting is het de commissie gebleken dat uit het bezwaar en betoog van bezwaarmaker een hulpkreet klinkt. Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting meermaals aangegeven dat hem niet duidelijk is van wel en niet mag.

De commissie is niet inhoudelijk bekend met de onderhavige kwestie en kan dus niet beoordelen of de hulpkreet terecht is. Wel wil de commissie meegeven dat het van belang is om met elkaar in gesprek te blijven en gezamenlijk een helder beeld te hebben over de inhoud.

Advies

Met inachtneming van het vorenstaande adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders van Montferland om het bezwaarschrift:

- ontvankelijk en ongegrond te verklaren;

Didam, 11 december 2024

De commissie voor bezwaarschriften Montferland.

De voorzitter

De secretaris

[Redacted signature line]

op 11-12-2024

op 11-12-2024

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Bijlage 1. Verslag van de hoorzitting van 31 oktober 2024 (zakelijke weergave)


Aanwezig:

Commissie:

	(voorzitter)
	(commissielid)
	(commissielid)
	(secretaris commissie)
	(bezwaarmaker)

Namens het college van burgemeester en wethouders:

	(namens het college)
	(namens het college)

 (hierna: de "**voorzitter**") opent de zitting en verwelkomt de aanwezigen en legt de procedure uit. De commissie is een onafhankelijke commissie die het college adviseert over het ontvangen bezwaarschrift. De stukken zijn gelezen door de commissie.

De voorzitter stelt bezwaarmaker in de gelegenheid om het woord te voeren. Bezwaarmaker geeft aan dat hij in de veronderstelling was dat hij alles goed en naar behoren gedaan had, maar dat de gemeente daar anders over denkt. Bezwaarmaker geeft aan tot vandaag de dag niet te begrijpen wat wel en niet mag en vraagt zich af waarom hij niet op papier krijgt wat besproken is. Daarnaast vraagt bezwaarmaker zich af waarom bepaalde zaken anders worden omschreven dan besproken is en uit opname blijkt. Voorzitter geeft aan dat het tijdens deze hoorzitting niet inhoudelijk gaat over de zaak die bij handhaving loopt. De voorzitter geeft aan niet uit te kunnen maken waar het probleem inhoudelijk om draait en geeft aan dat deze hoorzitting gaat over de vraag of bezwaarmaker alle stukken heeft gekregen of niet. Voorzitter geeft aan dat die vraag voorligt en dat de commissie zich over die vraag zal buigen.

Bezwaarmaker geeft vervolgens aan dat hij denkt dat hij voldoende stukken heeft gehad, maar benoemt dat zijn grote vraag is waarom hij niet de stukken krijgt zoals is besproken, zodat bezwaarmaker duidelijkheid heeft en weet wat hij wel en niet mag doen. Bezwaarmaker geeft aan dit niet te begrijpen.

Voorzitter geeft het woord aan het college. Het college geeft aan dat het een Woo-verzoek is dat ziet op gesprekken en dat de reikwijdte van de Woo zich beperkt tot het verstrekken van documenten. Het college benoemt dat de Woo niet de verplichting schept tot het opnemen van gesprekken en het maken van verslagen.

Het college geeft aan dat alle documenten die zijn aangetroffen aan de bezwaarmaker openbaar zijn gemaakt, en dat van gesprekken waar geen verslagen van zijn gemaakt niet alsnog verslagen worden gemaakt zodat deze verstrekt kunnen worden.

De voorzitter geeft aan dat de commissie het college in het verleden vaker heeft geadviseerd om van gesprekken die worden gevoerd, te overwegen of er een gespreksverslag van gemaakt kan worden. De voorzitter benoemt dit nogmaals als aanbeveling aan het college.

Het college geeft aan dat van gesprekken met bijvoorbeeld de burgemeester en gemeentesecretaris gespreksverslagen worden gemaakt. Daarnaast benoemt het college dat van een locatiebezoek met de burgemeester ook een verslag is gemaakt. Het college geeft aan dat al deze verslagen verstrekt zijn als onderdeel van het Woo-verzoek. Daarnaast benoemt het college

niet verplicht te zijn om gesprekken tussen ambtenaren onderling te documenteren, maar dat de verslagen van gesprekken die met bezwaarmaker zijn gevoerd, zijn verstrekt aan bezwaarmaker.

De voorzitter constateert dat bezwaarmaker en het college op inhoud van de zaak van mening verschillen over de inhoud van (gespreks)verslagen. Daar leent deze hoorzitting niet voor en de voorzitter geeft nogmaals aan dat deze hoorzitting draait om de vraag of bezwaarmaker van mening is dat hij van het college alle stukken heeft ontvangen die beschikbaar zijn.

De commissie vraagt nadrukkelijk aan de bezwaarmaker of hij een verzoek doet om stukken of om informatie, waarop bezwaarmaker antwoordt dat hij goed op papier wil wat hij wel en niet mag. Bewaarmaker geeft aan dit nu niet te weten en benoemt dat afspraken niet zoals besproken op papier worden gesteld.

De bezwaarmaker geeft aan goed op papier te willen hebben hoe het heeft gegaan in het verleden. Bezwaarmaker geeft aan hierover met het college een gesprek te hebben gehad maar hiervan niets op papier te krijgen. Voorzitter reageert hierop door aan te geven dat niet op papier wordt gesteld wat voorheen is geweest, omdat er niet achteraf een verhaal kan worden gemaakt.

Voorzitter geeft nog aan dat er binnen de gemeente regels en processen zijn waar eenieder zich aan moet houden en dat de commissie niet veel kan met de kwestie die speelt. Bezwaarmaker geeft aan niet te weten welke fouten hij gemaakt heeft en geeft aan dat uitleg en een regeling vanuit de gemeente ontbreekt.

Bezwaarmaker vraagt de voorzitter om te verklaren dat bezwaarmaker geen boetes meer zal krijgen. De voorzitter geeft aan deze toezegging niet te kunnen doen.

Bezwaarmaker vraagt aan de voorzitter of hij nog iets mag zeggen en wendt zich tot de publieke tribune om zijn ongenoegen te uiten. De voorzitter grijpt in en attendeert bezwaarmaker erop dat hij via de voorzitter dient te spreken.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

Didam, 11 december 2024

De commissie voor bezwaarschriften gemeente Montferland.

De voorzitter

De secretaris

[Redacted signature bar]

op 11-12-2024

op 11-12-2024

[Redacted signature]

[Redacted signature]